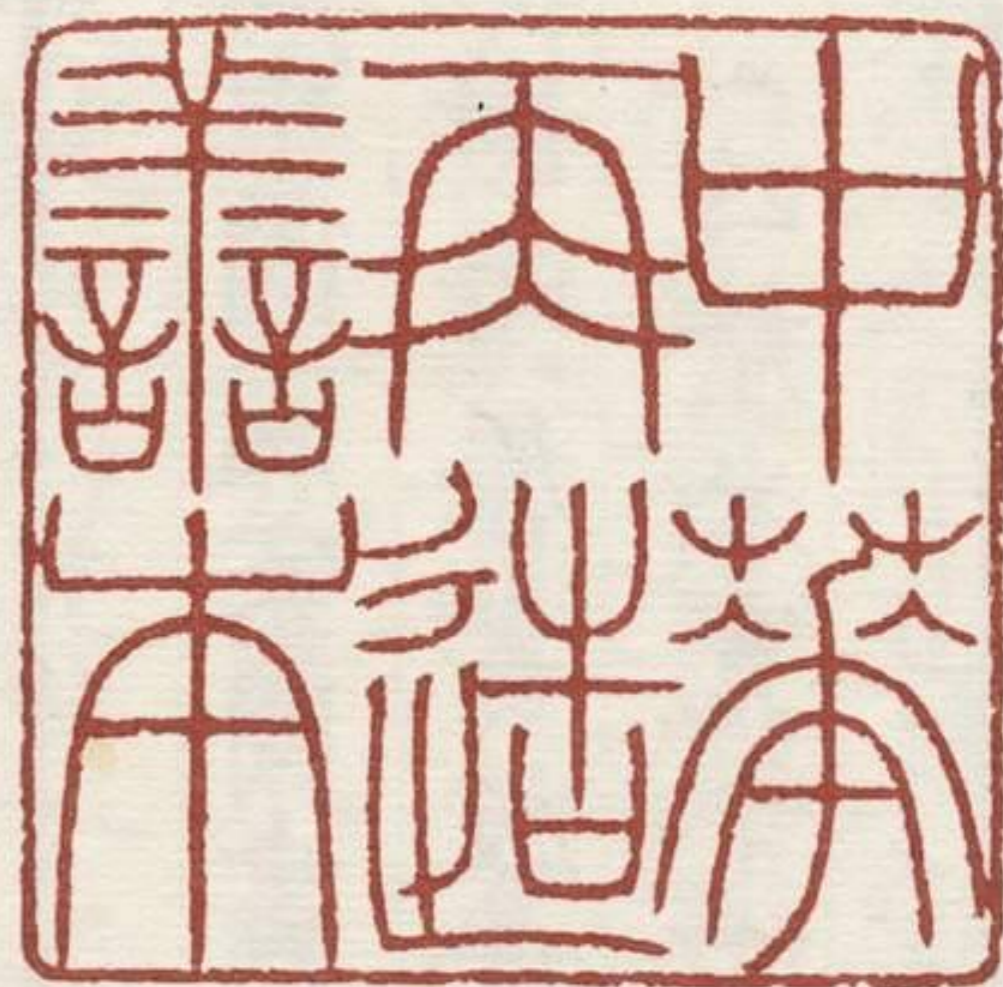


周易象義

一



據中國國家圖書館藏元刻
本影印原書版框高二十
一·四釐米寬十四·九釐米

易者未定之辭也其雜物取象尚可知也故三百八十四爻者其例有深有淺間而出於人事焉以明物象者皆人事也而實則主象也象無數也竊意其元吉永貞无咎者其最下之占辭耳未成象也乃其象之云云猶有物也凡占道皆如是也充類有出於其辭之外者必可見之象也謂三百八十四爻為三百八十四事而三百八十四事為易止此足以盡天下後世之變者愚儒之論也又有擬易而并擬其名擬其辭如重言重義者尤愚儒之論也後有知來者其為物必非前世之所有則其占其辭亦未必今世之所有也故易者常易也惟易為無窮易故無窮也自伊川談理而象之不可通者通康節衍數而物之不能言者言不可通者通經義也不能言者言聲韻也不言理不言數而一出於占筮占筮是已然使執本義者坐簾肆日閱人而不知變其占必窮何則未得其所以易也吾今日之易易昨日矣奈何株而守之易者神明



之道也隨所感而生焉有若啟之者焉而象外
有其象辭外有其辭矣庶幾哉漢上為識其辭
之所由生象之所自出易故至是始極矣雖然
以互變飛伏求之不得於互必得於變不得於
互變必得於飛伏類多方遷就以求其已成之
辭使必通而不知當日之可取象者尚多也何
以不為彼而為此又何以變而又變而各為其
道而或出於飛伏而復返乎其初何其舞法亡
法而无定操以至此也豈作者意也此則漢上
之功而漢上之過也武陵丁石潭君為象義覈
漢上而博諸家其潔靜也不雜得易之體其互
變也不泥得易之通疏而明漸而近其不可為
典要也未嘗不出於典常而可以為訓雖先儒
復起其辯不與易矣而又未嘗有意於辯也自
吾見近世成書若此者少至大衍索隱橫豎離
合无不可考則自得深矣易肇於氣成於數象
與辭雖其子而胎息遠矣君能得之於大衍之
先又能行之於大衍之後則聲韻律呂將无不

合而經世之所以知來者具是象與辭如響矣
君成書如屋年如加我尚且暮見之甲午春二
十二日廬陵劉辰翁序

易之為道大而天地風雷細而鼈蠃羸蚌之屬
无不寓八卦之理亦猶莊子言道在瓦礫稊稗
亦猶子思言鳶飛魚躍上下察也聖人有以見
天下之蹟而擬諸形容象其物宜故謂之象然
不特為鼎為蹟為飛鳥為虛舟之類而已觸類
而通之若以巽為繩直遇坎為矯輮又是一事
坎為盜遇離為甲冑干戈又是一事坎為心病
又為耳痛遇兌為巫又是一事也易無盡用即
此可推莊子曰天地與我並生萬物與我為一
自此以往巧歷不能得而況其凡乎知此語則
知易取象之物類同是一機本无間隔惟昧者
莫之知也噫是易也言理至於程伊川極矣言
象數至於朱漢上精矣倪兼三有云若二書為
一庶幾理與象數兼得之誠篤論也石潭丁君
漢臣觀象玩辭探蹟索隱用功於易亦既有年
謂伊川既詳於論理則略於論象自謂止說得
七分正以是也真足以窺見伊川言外之旨又
謂朱漢上之說原於李鼎祚然鼎祚或失於泥

漢上微傷於巧不若博採兼收而要其大歸此象義一書所由作也觀其序曰錯之以三體綜之以正變則統之有宗會之有元就使諸老復生不易斯言矣試舉其大略以明之如坤納乙故稱帝乙兌納丁故稱武丁巽為白故曰素履乾為衣故曰苞桑燕為燕安之燕爵為爵祿之爵鳴謙以兌口而鳴熏心以離火而熏巽為髮加震之竹則有簪之象乾為玉用玉於東方則有圭之象巽為繩則有繫與維之象兌為毀折則有禡與漏之象至於豚魚不宜析為二物濡首不當泥諸飲酒邱園實取義於艮山弓輪蓋取義於坎月事事皆有祖述而非傳會也字字皆有據依而非穿鑿也雖本之鼎祚漢上而兼撫虞翻于寶諸子之所長故能萃聚而成一家之書伊川易傳三分之未說者至是補其缺而會其全是可為智者道難與俗人言也惜不令兼山見之予恐洩道之密漏神之機分張太和磔裂元氣不得不為負苓者竊議於松下矣而

何言之敢贅耶余尚記往年初入館湯東澗為
少蓬時有以易解進者下秘省看詳東澗因謂
余曰曾茶山有易釋象五卷鑿鑿精實發漢上
所未發余深以未見其書為憾今於石潭象義
而有得雖不及見茶山之易亦可無憾矣於是
乎書至元二十八年病月朔古甲李珣稚圭序

易之道其神乎以象數則象數不可窮以卜筮則占驗不可違以義理則義理之妙愈求而愈邃象義之作石潭之得於易者深矣或曰易窮理盡性以至於命之書也近代河南氏之易學者宗焉以其根於理也今專以象言得無蹈諸儒一偏之失乎噫天下無理外之物河圖未出此理在太極六爻既畫此理在易象以象觀象則易无非象以理觀象則象无非理舍象以求易不可也舍理以求象可乎哉善乎石潭之言曰不得於象則不得於理不得於理則亦不得於象是書也當合河南氏之易互觀之至元中秋朔杭山寓叟章鑑書

易有聖人之道四焉象辭變占而已矣予少而
學易得王輔嗣之註焉得子程子之傳焉得子
朱子之本義焉王氏程子明於辭者也子朱子
明於變與占者也獨於象无所適從焉達壯游
四方旁搜傳註殆且百家其間言理者不可縷
數若以象言則得李鼎祚所集漢魏諸儒之說
焉朱子發所集古今諸儒之說焉馮儀之所集
近世諸儒之說焉間言象者則有康節邵氏之
說焉觀物張氏之說焉少梅鄭氏之說焉吳興
沈氏之說焉京口都氏之說焉長樂林氏之說
焉恕齋趙氏之說焉平菴項氏之說焉節齋蔡
氏之說焉山齋易氏之說焉樸卿呂氏之說焉
古為徐氏之說焉是數家者非不可觀也而邵
氏張氏則明易之數本自著書非專為卦爻設
也沈氏都氏則明卦之變趙氏項氏易氏馮氏
徐氏則明卦之情蔡氏徐氏祖述本義皆非專
為觀象設也林氏之說則反覆八卦既為朱子
所排鄭氏之說又別成一家无所本祖其專以

說卦言象者不過李氏鼎祚與朱氏子發耳朱氏之說原於李氏者也李氏之說原於漢儒者也李氏所主者康成之學於虞翻荀爽所取為多其源流有自來矣然漢儒之說於象雖詳不能不流於陰陽術數之陋朱子雖兼明於義而於象變紛然雜出考之凡例不知其幾焉良以統之无其宗會之无其源也予病此久矣山林无事即衆說而折衷之大抵易之取象雖多不過三體所謂本體互體伏體是也然其為體也有正有變故有正中之本體有正中之互體有正中之伏體焉有變中之本體有變中之互體有變中之伏體焉

正非中正之正但謂其卦中未變之體耳○以上諸體皆

本漢儒及唐李氏近世漢上朱氏非予之臆說也但其卦爻先儒取象有未盡者亦以其例推而其餘凡例固非一途要所從來皆由此三補之

體推之耳蓋以正體取象者不待變而其象本具者也以變體取象者必待變而其象始形者也故自其以正體示人者觀之正而吉而无咎者變而凶則悔吝也正而凶而悔吝者變則吉

則无咎也自其以變體示人者觀之變而吉而
无咎者不變而凶則悔吝也變而凶而悔吝者
不變則吉則无咎也兼正變而取象者可以變
可以无變惟時義所在也是可但論其正不論
其變乎夫易變易也先儒言理者皆知之矣至
於言象乃止許以正體言不許以變體言凡以
變言象率疑其鑿是以易為不易之易不知其
為變易之易也既不通之以變易之易則毋怪
以象為可忘之筌蹄也既以象為可忘之筌蹄
毋怪以象變之說率歸於鑿也故善言易者必
錯之以三體而綜之以正變則統之有宗會之
有元易之象可得而觀矣予於是竊有志焉是
編之述因象以推義即義以明象固錯之以三
體綜之以正變而必以正中之本體為先而其
餘諸體則標於其後又以示賓主之分也至於
言數雖非專主而間亦及之焉蓋將拾先儒之
遺補先儒之缺云爾雖因辭明理不如程子之
詳言變與占不如朱子之約至尚論其象自謂

頗不失漢儒之舊於李氏鼎祚朱氏子發未敢
多遜焉後之言象者不易吾言矣於是而玩索
焉上可以溯漢儒之傳亦可以免漢儒之鑿庶
幾君子居觀之一助云作周易象義柔兆閼茂
筴賓甲午武陵丁易東序

易之為書自王輔嗣以前漢儒專以象變明辭固失之泥及輔嗣以後又止以清談解義於象變絕无取焉伊川純以義理發明固為百世不刊之書然於象變則亦引而不發康節雖言象數然不專於象象發明朱子歸之卜筮謂邵傳義經程演周易得之矣其於象數也雖於易學啟蒙述其大概而本義一書尚多闕疑僕用功於此有年矣竊謂泥象變而言易固不可舍象變而論易亦不可於是歷覽先儒之說依本義體分經與象象各為一編大率以理為之經象變為之緯使理與象變並行不悖庶幾不失前聖命辭之本旨以示初學使其知大意云易東又序

易統論上

易之為書由漢以來解者甚衆各是其是為說
紛然以其所主不同故也余嘗類而別之大抵
其義例十有二一曰以理論易二曰以象論易
三曰以變論易四曰以占論易五曰以數論易
六曰以律論易七曰以歷論易八曰以術論易
九曰以事論易十曰以心論易十一曰以老論
易十二曰以釋論易以理論易者若胡安定程
伊川張橫渠是也然皆莫如程子之精且詳但
既詳於論理則略於論象焉故伊川自謂止說
得七分正以是也以象論易者若李鼎祚朱子
發鄭少梅是也然鼎祚集解則失於泥于發集
傳則傷於巧鄭少梅則又別成一家而失之雜
以三家言之子發為最勝但於卦變止用三支
既有未通且牽合于雲太元并陰陽家之術數
不免失之冗焉以變論易者若沈氏該都氏絜
是也其說本左氏筮易如乾初爻變則為垢之
類沈氏既用變卦又用變爻若乾變卦為姤則

變爻爲巽都絜但論變卦則多以之卦取義於本卦反略焉夫變卦誠不可少然爻爻以之卦言則不通矣以占論易者若朱子蔡伯靜馮儀之是也然朱子蔡氏專主於占而於象之難明者尚多闕疑焉雖彖言變而有所未盡焉以數論易者若邵康節張文饒劉志行是也夫易之生數止於加一倍法其著數止於大衍五十若康節之說則四四而變歸於皇極經世別成一家文饒雖本康節而又取太元及司馬氏潛虛衛元嵩元包之數而失之雜志行則又祖述列子一變爲七七變爲九九變爲一之說至於太易太初太始太素與太極列而爲五雜又甚焉以律論易者若鄭康成註周禮六律六呂是也其說以黃鐘爲乾初九以大呂爲坤上六以陽爻配六律以陰爻配六呂可也然而秦卦不得爲寅月而爲辰否卦不得爲申月而爲卯則又與辟卦不同焉以歷論易者若京房卦氣以乾初九爲子月辟卦以坤初六爲午月辟卦是也

夫十二月卦始復終坤論其大體可也至若始於中孚而終於頤每以六日七分應一候僅合七日來復一語而於他卦無所發明至一行之說則又以起歷二始二中而終之數附會大衍不但於易義無所取於易數亦未嘗合焉以術論易者若易林軌革是也易林之繇既自別成一家而不合於易至於軌革則以直年直事歸之一定之數而人事無與可乎以人事論易者若干寶晁子止楊廷秀是也夫以人事言若帝乙歸妹箕子明夷之類易固有之于寶專以三代事爻爻證之多失之鑿近世晁子止又以後世事證之亦失之拘至誠齋雖能融化史事為己用又不免近於舉子之程文先儒謂三百八十四爻豈止可用於三百八十四事哉以心論易者若楊敬仲錢子昂是黃景元之說是也其學本於象山故以本心為主凡易之爻象大率皆歸於心夫易固聖人所以洗心若爻爻牽合俱以心言則非易之本旨矣以老莊論易者若王

輔嗣韓康伯程泰之之說是也其於易不可謂
無所得但輔嗣以形為累韓康伯以一為無奉
之以易為通於老則非聖門之學矣至若魏伯
陽作參同契又以是而為內丹之火候雖空同
道士嘗取之蓋假易以論丹非易之有待於彼
也以釋氏論易者若孔穎達所引江左義疏所
謂住內住外之空就能就所之說斯乃義涉於
釋氏非為教於孔門是也若唐李通元作華嚴
論至以文殊表良少男而近世語錄亦有華嚴
可當艮卦之論蓋借是以明各止其所之義非
真謂其無異旨也借此以明彼可也以彼即此
不可也易論人事豈彼所謂出世法哉夫以諸
家之說論之莫先於理然至微者理至著者象
言理而遺象不可也言象而遺理不可也故予
之說易專以因理明象為主而參以變與數焉
象本鼎祚而兼漢上卦變本彖辭變卦本左氏
筮占本朱子月卦本京房數本大衍而不取徇
邵張焉雖博採兼收而要其大歸則一揆以理

至於以事論易以心論易則諸家之解詳矣不待更贅也若夫用老釋之義論周孔之經則非儒者之學故有所不敢焉

易統論中

易者聖人窮理盡性以至命之書然非若他經之言理也每即象以明理焉不得於象則不得於理不得於理則亦不得於象故尤不可不以象求也夫聖人立象所以盡意先儒之求象亦未嘗以一例拘大率論之其義例亦十有二一曰本體二曰互體三曰卦變四曰應爻五曰動爻六曰變卦七曰伏卦八曰互對九曰反對十曰比爻十一曰原畫十二曰納甲何謂本體如乾為天坤為地凡說卦所取之象各以其本卦上下二體得之者是也何謂互體繫辭曰若其雜物撰德辯是與非則非其中爻不備先儒於上下二體之外以二至四為一卦三至五又為一卦是也然互體亦有二有自本體而互者有因爻變而互者此又不可一例拘也何謂卦變

如隨自否來賁自泰來之類然亦有二有自一
爻變者如隨賁之類是也有自兩爻變者如睽
升之類是也朱子發止以一爻取義故於小過
中孚有所不通若知其或自一爻變或自兩爻
變各隨其彖辭而消息之則無疑矣何謂正應
如初與四應二與五應三與上應之類是也以
陰應陽以陽應陰謂之正應以陰應陰以陽應
陽謂之無應或亦謂之敵應故各卦取象或有
自所應之爻而得之者但求於本爻則不見其
象矣此應爻不可不求也至若晁氏以道但欲
以世應論爻而謂他爻不可以言應者則是京
房卜筮之學也何謂動爻夫爻象動乎內功業
見乎外又爻也者效天下之動者也故此爻本
陽也以老陽而變為陰此爻本陰也以老陰而
為陽則又自其動者取象焉然有以本爻之動
取象者有以與應爻相易取象者此又不可以
例拘也何謂變卦如左氏傳筮易所謂乾之垢
乾之同人之類是也然有以三畫變卦取義者

如乾變為巽之類有以六畫卦變取義者如乾變為姤之類是也至若蒙之有困需之有恒則又以諸爻迭變而取焉此又不可一例拘也何謂伏卦如天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射此伏卦例也謂乾伏坤坤伏乾艮伏兌兌伏巽震伏巽巽伏震坎伏離離伏坎是也然有就本卦伏者乾之伏坤是也有就動爻伏者若乾之初九變巽而伏震之類是也若晁氏以道每卦專以一爻飛伏取納甲者則又惑於大珠林矣何謂互對漢儒謂之旁通易曰六爻發揮旁通情也以旁通論象即前所謂伏卦但伏卦止以本文論旁通則以全體論如復有姤泰有否之類是也此在先天圖中互對是也何謂反對即損與益夬與姤既濟與未濟之類反而觀之則此之初即彼之上此之二即彼之五此之三即彼之四卦中亦有其辭同者故損之五益之二皆言十朋之龜夬之四姤之三皆言磨無膚既濟之三未濟之四皆言伐鬼方是也然

特間有之不可拘泥林黃中以一卦包八卦正
取反對正體互體兼言之必欲卦卦如此推求
則泥矣何謂比爻謂初與二比二與三比三與
四比四與五比五與上比之類是也故或此爻
動而連彼爻之動以取象或彼爻動而連此爻
之動以取象焉如乾之初九連九二之動而取
諸遯離之上九與六五相易而四為乾首是也
何謂原畫謂推原此畫本屬何卦也若陽畫屬
乾陰畫屬坤初九九四屬震初六六四屬巽九
二九五屬坎六二六五屬離九三上九屬艮六
三上六屬兌是皆推原卦畫所自來也如訟之
六三以坤取象觀之六二以離取象頤之初九
以乾取象之類是也何謂納甲如乾納甲壬坤
納乙癸之類亦有兩說有本卦納者有因卦變
伏卦而納者今卜筮家乾初爻納甲子坤初爻
納乙未之類是也卦變伏卦納者如蠱之先甲
後甲巽之先庚後庚又自卦變及伏卦而納也
若用占筮家之說推之則不通矣以上十有二

例取象不同先儒或得其一即以例凡故不失之拘則失之鑿若以諸例通則無不合矣或曰同此一爻也或取互體而遺本體或取應爻而遺本爻或取伏卦則遺本卦之類又何也曰聖人作易先因卦畫而得其義然後因義而求其象焉當取本體則遺互體當取互體則遺本體當取卦變則取卦變當取應爻則取應爻當取動爻則取動爻當取變卦則取變卦當取伏卦則取伏卦當取旁通則取旁通當取反對則取反對以至當取納甲則取納甲初不可以一例拘也孔子所謂唯變所適不可以為典要歟曰若是則聖人所取無定象矣又何必以象求哉曰聖人之心不出於一理大易之象不出於八卦隨時變易將以從道而已所謂如珠走盤而不出於盤者其聖人作易之謂歟故善觀象者兼此十有二例而推之則無不通矣或曰子於序文既以象為不過三體而分正變今乃以十二例言之何也曰十有二例其目也三體其綱

也其綱舉而後其目張得其三體之正變則十
二例在其中矣

易統論下

易一太極而已矣太極一理之極至而已矣易
變易也以其變易而無窮故謂之易然其所以
變易者孰主張是有理焉以其至極無以復加
故尊之曰太極雙峯饒氏所謂太極者天理之
尊號是也然周子則曰無極而太極朱子則曰
萬物體統一太極又曰一物各具一太極何也
蓋是理之至無聲無臭不可以形跡求故曰無
極而太極是理也雖不可以形跡求而上下四
方之宇古往今來之宙萬形之生化萬變之遷
移莫不於焉而總攝故曰萬物體統一太極也
然太極生兩儀有兩儀則太極便在兩儀之中
而兩儀各一太極也兩儀生四象有四象則太
極便在四象之中而四象各一太極也四象生
八卦有八卦則太極便在八卦之中而八卦各
一太極也八卦之上後生八卦為六十四卦有

六十四卦則太極便在六十四卦之中而六十
四卦各一太極也分為三百八十四爻太極便
在八十四爻之中而三百八十四爻各一太極
也六十四卦變而各具六十四卦為四千九十
六太極便在四千九十六卦之中而四千九十
六卦各一太極也故曰一物各具一太極也然
而統體之一太極全具於一物之中而一物之
太極即統體之太極故全易之太極具於一卦
之中而一卦之太極即全易之太極也統體之
太極全具於物物之中而物物之太極即統體
之太極故全易之太極具於六十四卦之中而
六十四卦各一太極即全易之太極也然而一
物之理徧在萬物之中而萬物之理具在一物
之中是故一物各具一太極即物物各具一太
極故一卦徧在六十四卦之中而一卦所具之
太極即六十四卦各具之太極也物物各具之
太極即一物各具之太極故六十四卦具在一
卦之中而六十四卦各具之太極即一卦所具

之太極也蓋自其不變而言之八卦止為一卦
六十四卦止為六十四卦自其變通而言之會
萬於一則六十四卦具在一卦焉散一於萬則
一卦徧在六十四卦焉夫惟六十四卦具於一
卦而一卦徧在六十四卦則六十四卦各具六
十四卦而六十四卦各徧六十四卦為四千九
十六卦焉四千九十六卦雖各一太極而未嘗
不同一統體之太極也所謂推之於前不見其
始之合而引之於後不見其終之離歟曰若然
則一卦之與六十四卦混融而無間矣何必以
某象屬之某卦某象屬之某爻哉曰前不云乎
自其變通而言之則一卦有六十四卦而六十
四卦各有六十四卦自其不變而言之八卦止
為一卦而六十四卦亦各為六十四卦焉故自
其合者言之則萬象森然而不必分自其分者
言之則卦各有象而不可亂自其分者言之有
正中之本體正中之互體正中之伏體自其合
者言之有變中之本體變中之互體變中之伏

體隨時變易以從道焉非假借非牽合而太極之理無不在也六十四卦尚可旁通況八體乎此易道所以變易不窮而夫子一言以蔽之曰易有太極歟或曰易以變易言曰有變中之本體變中之互體變中之伏體可也今有所謂正中之本體正中之互體正中之伏體焉是三者皆不變之體也然則先儒謂易有不易之義者然乎曰若以變言則變固變也不變亦變也而易之一字正以變易為言耳蓋能變而不能不變未足以為變惟能不變益所以見其變也況夫太極流行有動有靜不變其靜而變其動也陰而變靜中之動陽而變動中之動也陽而不變動中之靜陰而不變靜中之靜也或動或靜或變或不變一太極之流行耳雖然太極之理著於事物者然耳夫易无思也无為也寂然不動感而遂通天下之故无思无為无極而太極之本體寂然不動太極之靜感而遂通天下之故太極之動也冲漠无朕之中萬象森然已具

物物之太極固已具於吾心一太極之中矣夫
是之謂易有太極夫是之謂心為太極是故聖
人以此洗心退藏於密非天下之至神其孰能
與於此哉吁至矣

凡例

一取象之例雖多然不過三體一曰本體二曰互體三曰伏體然皆有正有變故有正中之本體正中之互體正中之伏體有變中之本體變中之互體變中之伏體其餘諸體皆自此三體來也

一文王彖辭固多取象若夫子釋彖先論卦變次明其義雖間以象取然非專泥於象但先儒亦有以象言者不敢全廢其或可以象取而幾於泥者以或曰標之

一大象本以兩體取若有用互體伏體之類取者亦以或曰標之

一爻辭用象取者著之若夫子小象文言釋爻本以義取或可以象取者以或曰標之

一凡卦爻之義有兩三說者以或曰標之

一凡卦象去取或本虞仲翔或本荀慈明或本九家或本李鼎祚或本朱子發或本鄭東卿或本林黃中或本項平甫或本馮儀之或本徐古

為或本呂樸卿緣皆參錯其中難於盡標其名
非敢掠前人為己美至於先儒所未發者時亦
以己見參之

一朱子發取象但言其有某卦某卦多不迷其
所自故學者乍見多以為疑今此書則每爻或
互或變或伏必言其所以取象之因則不難求
矣

一取象有與朱子發相似而實不同者如乾九
五文言前一段均以二五取其同聲相應火就
燥雲從龍風從虎之類固與漢上合若同氣相
求水流溼本乎天者親上本乎地者親下之類
實與漢儒異緣漢上取象失之偏枯而今則必
求停當蓋是者從之不是者則不苟從如此之
類不一而足今姑以此一例別之觀者能以漢
上之書相參方見其異

一朱子發卦變止於三爻朱子則用互爻今從
朱子但朱子卦變雖用互爻其間多用變中之
變如泰自歸妹來无妄自訟來之類今溯其源

一以復姤等十二卦為主

一按某卦自某卦來之類皆以陰陽多寡為類相易此卦變也彖辭言其本體所自來也如九六之變此變卦也一卦可變六十三卦也占筮之事也朱子發非不知之及其論屯臨之變而引春秋某卦之某卦為言是以卦變為變卦也今正之

一易中互體謂二至四三至五又成兩卦指三畫而言也頤中有物曰噬嗑此乃以六畫之卦比並而論非所論互體也若以噬嗑互體言則二以上又互艮三以上則互坎非互頤也朱子發非不知之乃以頤為互體誤矣今正之

一伏卦謂乾坤相伏震巽相伏皆以其對待言如乾初九伏震乃因變巽而伏震朱子發非不知之至其釋乾乃曰初九變坤下有伏震誤矣若三畫變可為坤又無伏震矣九二之變則為離於坤亦無與子發乃云九二坤變為離三畫變可為坤又無離矣坤變為離乃是坤之初與

三變也於乾九二何與焉今正之

一揲著之法共有六家惟河南楊氏為當今以
為據詳見大衍之數

按晁子止曰象數之學用互體卦變之類解易
明辭之所生可以見作易之本原義理之學用
位應承乘之類解易明辭之所施可以見易之
顯效兩者不可偏廢然易之作既成矣就不識
其所從生庸何傷而易之致用不可不察故詳
於義理而畧於象數其說當矣及觀張文饒之
作變通則曰學易而不學先天知用不知體譬
如貴公子之論味其賢者不過謂席中來也然
則學易而不知象數毋乃蹈張文饒之譏乎今
茲象義詳於象變而畧於義理誠輸先儒一著
然究象之所生以求作易之初意則於學者不
為無補云

